



14020013174047

900110019_33756377



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

07 ноября 2022 г.

Дело № А40- 31065/22-84-228

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2022 года

Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белых
Л.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению: Межрегиональное операционное УФК (109240, город Москва, ул.
Верхняя Радищевская, д.11, стр.1, ОГРН: 1117746430570, Дата присвоения ОГРН:
02.06.2011, ИНН: 7709878888)

к ответчикам: 1) ОУИВИП ФССП России (107996, г. Москва, пер. Газетный, д. 7, стр.
1); 2) ФССП России (107996, город Москва, улица Кузнецкий мост, 16/5, стр.1, ОГРН:
1047796859791, Дата присвоения ОГРН: 10.11.2004, ИНН: 7709576929)

третьи лица:1) АО "Главное управление обустройства войск" (119021, город Москва,
пр-кт Комсомольский, д. 18 стр 3, ОГРН: 1097746390224, Дата присвоения ОГРН:
08.07.2009, ИНН: 7703702341); 2) Минобороны России (119019, город Москва, ул.
Знаменка, д. 19, ОГРН: 1037700255284, Дата присвоения ОГРН: 27.02.2003, ИНН:
7704252261);3) ООО «СК Инжстрой» (142050, Московская область, г. Домодедово, ул.
Авенариуса (Белые Столбы мкр.), д. 22, ОГРН: 1155009002752, Дата присвоения ОГРН:
24.06.2015, ИНН: 5009099473);4) УФК по г. Москве (ОГРН: 1027739568471);5) Отдел
судебных приставов по Центральному административному округу №1; 6) ООО "Текс-
Нева ОПТ" (ОГРН: 1127847323141); 7) АО "Петербургская сбытовая компания"
(ОГРН: 1057812496818);8) ООО "Техностройальянс-Центр" (ОГРН: 1127747158758); 9)
ООО "ДЭФО-МСК" (ОГРН: 5087746018267); 10) ПАО "ТГК-1" (ОГРН:
1057810153400); 11) ЗАО "Брянскагропромстрой" (ОГРН: 1023242735328); 12) Отдел
судебных приставов по Центральному административному округу №3; 13) ООО
"Стройпульс" (ОГРН: 5147746284186); 14) ООО "ТРИКА" (ОГРН: 5077746315818); 15)
ГУП РК «Крымгазсети» (ОГРН: 1149102024906);16) АО "Оборонэнерго" (ОГРН:
1097746264230);17) ООО "СК "Фаворит" (ОГРН: 1057746215647); 18) ООО "РСК
Интерспецстрой" (ОГРН: 1037832010545);19) ЗАО "Завод ЭМА" (ОГРН:
1026602330127);20) ГУФССП России по Москве (ОГРН: 1047704058093);21) ООО "ТК
"Снабжение" (ОГРН: 1172901012217);22) ГУП "Водоканал Санкт-Петербурга" (ОГРН:
1027809256254);23) ООО "ЭМЦ" (ОГРН: 1102651003586);24) ГУП "ТЭК СПБ" (ОГРН:
1027810310274); 25) ООО "Адамант" (ОГРН: 1095190000014);26) ООО "ТК Юпитер"

(ОГРН: 1072901007080); 27) ООО "Балт-Софит-Транс" (ОГРН: 1023900986185); 28) МУП "Инженерные сети Долгопрудного" (ОГРН: 1025001205470); 29) ПАО "ТНС Энерго Воронеж" (ОГРН: 1043600070458); 30) АО "Мосэнергосбыт" (ОГРН: 1057746557329); 31) ЗАО "Инжгеопроект" (ОГРН: 1125001000849); 32) ООО "Волгостальконструкция" (ОГРН: 1092130007265); 33) АО ЦНТУ "Динамика" (ОГРН: 1025001624636); 34) ООО "Сармат" (ОГРН: 1157746714509); 35) ИП Белецкий А. Ф. (ОГРНИП: 317619600058465); 36) ООО УК "Развитие" (ОГРН: 1153702020845); 37) ПАО "МОЭК" (ОГРН: 1047796974092); 38) МУП "БЭСО" Борисоглебского городского округа Воронежской области (ОГРН: 1063604012966); 39) АО "Теплоэнерго" (ОГРН: 1065257065500); 40) АО "СИБЭКО" (ОГРН: 1045401912401); 41) АО "Мурманэнергосбыт" (ОГРН: 1095190009111); 42) ООО "Инбиз" (ОГРН: 1157746159856); 43) АО "Белгородэнергосбыт" (ОГРН: 1043108002321); 44) ИП Белецкий А. Ф. (ОГРНИП: 317619600058465); 45) ООО "Экодом-С" (ОГРН: 1156451007811); 46) «Национальное объединение изыскателей и проектировщиков» (ОГРН: 1157700004142); 47) ООО "Спортсервис" (ОГРН: 1157746719404); 48) ФГБУ "ЦЖКУ" Минобороны России (ОГРН: 1027700430889); 49) ООО "ОП "Служба Содействие" (ОГРН: 1023900997625); 50) ООО "Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону" (ОГРН: 1026103159840); 51) АО "ИК "ОВВ" (ОГРН: 1087746560538); 52) ООО "Лебер Групп" (ОГРН: 1167746074616); 53) ООО "ЛАИР" (ОГРН: 1027807581141); 54) ООО "Электронприбор" (ОГРН: 1045010550243); 55) ООО "ЖКС Северо-Запад" (ОГРН: 1147847277852); 56) ООО "Линтерра" (ОГРН: 1103926000628); 57) ООО "Охранное агентство "Сфинкс" (ОГРН: 1062537057945); 58) ООО "СК Комкор" (ОГРН: 1137847329388); 59) ООО "Макстар-10" (ОГРН: 1099847015421); 60) ООО "Дженерал Клининг Компани ЮЗ" (ОГРН: 1137746313913); 61) АО "ИК "ОВВ" (ОГРН: 1087746560538); 62) ООО "Тэко-Сервис" (ОГРН: 1037800122997); 63) ООО "Техстрой" (ОГРН: 5157746145684); 64) ООО "Диаэм" (ОГРН: 1127746012580); 65) ООО "Пик-Комфорт" (ОГРН: 1027700082266); 66) ООО "Квантум" (ОГРН: 1175027016218); 67) Администрация Балтийского городского округа (ОГРН: 1023902092994); 68) ООО "Новые Технологии" (ОГРН: 1052501117570); 69) ООО "Констэл" (ОГРН: 1027739253464); 70) ООО "Сибстройконтакт" (ОГРН: 1135476001495); 71) ООО "НПП "Ястик" (ОГРН: 1083925025832); 72) ООО "Атлант" (ОГРН: 1077847265935); 73) ООО "Северная компания" (ОГРН: 1037821067635); 74) ООО "Инфострой" (ОГРН: 1057746515530); 75) АО "Янтарьэнергосбыт" (ОГРН: 1083925011422); 76) АО "Медитек "Знамя труда" (ОГРН: 1097847124066); 77) АО "Оборонэнерго" филиал Северный (ОГРН: 1097746264230); 78) ООО "Питергрупп" (ОГРН: 1137847289183); 79) ПАО "ТНС энерго Кубань" (ОГРН: 1062309019794); 80) ГУП "Белоблводоканал" (ОГРН: 1193123023697); 81) ООО "Ресурс" (ОГРН: 1097746522521); 82) ООО "Медимпульс" (ОГРН: 1089847396000); 83) ООО "Гелиос" (ОГРН: 1157746477041); 84) ООО "Би.Си.Си." (ОГРН: 1147847394012); 85) ООО "Снабком" (ОГРН: 1157746439840); 86) АО "Дальневосточная Генерирующая Компания" (ОГРН: 1051401746769); 87) ООО "ТСК" (ОГРН: 1107536006060); 88) ПАО "Ростелеком" Воронежский филиал (ОГРН: 1027700198767); 89) ООО "Лифтовая компания "Практика" (ОГРН: 1107746558776); 90) ООО "Мирастрой механизация" (ОГРН: 1127746605030); 91) ООО "Стройэнерготехника" (ОГРН: 1097746306283); 92) ООО "РВК-Центр" (ОГРН: 1147746544890); 93) ООО "Энергосервисная компания ЖБК-1" (ОГРН: 1163123067887); 94) ООО "Песчаный карьер" (ОГРН: 1145837002410); 95) ООО "Экосервистранс" (ОГРН: 1137746151927); 96) ООО "УК Стройжилпрофи" (ОГРН: 1187746693991); 97) УФК по Рязанской области (ОГРН: 1026201262394); 98) УФССП России по Рязанской области (ОГРН: 1056205000026); 99) ООО "Генетика ПИК" (ОГРН: 1063123074662); 100) ООО "Август милк" (ОГРН: 1125044002654); 101) ООО "Компания Стимпак" (ОГРН: 1166234063753); 102) ООО "ТК "Стройресурс Белгород" (ОГРН: 1083123011730); 103) ООО "Бэскит" (ОГРН: 1167847231639); 104) ООО

"Экомедс Северо-Запад" (ОГРН: 1079847030328); 105) ООО "СК Северо-Запад" (ОГРН: 1107847409097); 106) ООО "Калита"(ОГРН: 1026701432361); 107) АО "НПК "Дедал" (ОГРН: 1085010000151); 108) ООО "Макстар-10" (ОГРН: 1099847015421); 109) ООО "Константа"(ОГРН: 1076161006041); 110) ООО "Спора" (ОГРН: 1107746422827); 111) АО "Софтлайн Трейд" (ОГРН: 1027736009333); 112) ООО "Жилуправление 29" (ОГРН: 1093925029263) 113) ООО ЧОО "Регион-Охрана" (ОГРН: 1103926010374); 114) ООО "Развитие территорий" (ОГРН: 1107847107818); 115) ООО "ОА "Уссури" (ОГРН: 1132511001853); 116) ООО "Диаэм" (ОГРН: 1127746012580); 117) ООО "Скайджин" (ОГРН: 1127746748326); 118) ФКУ "Управление Черноморского флота" (ОГРН: 11492040690023); 119) ООО "Центр медицинской техники" (ОГРН: 1026303510991); 120) ООО "Регион-Ресурс" (ОГРН: 1107746492237); 121) ООО «ТЭК –Энерго» в лице ЗМРО филиала «Брянскэнергообл»; 122) ООО "Севзаптрансызыскания" (ОГРН: 1127847131576); 123) ООО "Промгазсервис" (ОГРН: 1126183005630); 124) ООО "Вектор транс" (ОГРН: 1153926020038); 125) ИП Дорожинский Г. Г. (ОГРНИП: 309391407000055); 126) ООО "Мобилкран" (ОГРН: 1145047005003); 127) АО "356 управление начальника работ" (ОГРН: 1094101001708); 128) ООО "Авалон тент" (ОГРН: 1187746961710); 129) ООО "Аверс" (ОГРН: 5147746111574); 130) ООО "Тех-Мед" (ОГРН: 1097746768910); 131) ФГБОУ ВО "СПБГАСУ" (ОГРН: 1027810225310); 132) ООО "Гранд" (ОГРН: 1027804876967); 133) МУП "Мирнинская ЖКК (ОГРН: 1102920000479); 134) ООО "Зиат полимеркор" (ОГРН: 1146317000092) ; 135) АО "Кемеровская генерация" (ОГРН: 1122224002284); 136) ООО "Квадра строй" (ОГРН: 1133528008570); 137) ООО "Инженерный центр "Скада" (ОГРН: 1042900008260) ; 138) ООО "Монтажприбор" (ОГРН: 1063017004555); 139) ООО ПКФ "Энергодизельцентр" (, ОГРН: 1077611000598); 140) ООО "СПБ Теплоэнерго" (ОГРН: 1137847458462); 141) ИП Семёнов Г. Ю.(ОГРНИП: 310774630600667); 142) ООО "Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург" (ОГРН: 1167847278180); 143) ООО "Кинкрос" (ОГРН: 1147748141782); 144) ООО "Юпаком" (ОГРН: 1107847244768); 145) ООО "Строй проект" (ОГРН: 1105012005614); 146) ООО "ТМ Форас" (ОГРН: 1186658052239); 147) ООО "Холдинггазавтоматика" (ОГРН: 1117746970406); 148) ООО "Ю и К Интернешинал трэйд" (ОГРН: 1135047001650); 149) ФКУ "ОСК Южного военного округа" (ОГРН: 1116164001546); 150) ООО "Русмедимпорт" (ОГРН: 1147746564900); 151) ООО "Дентекс" (ОГРН: 1107746044064); 152) ИП Троян С. М. (ОГРНИП: 309233704000011); 153) АО "Оборонэнерго" филиал «Калининградский» (ОГРН: 1097746264230); 154) ООО "Техстройпарк" (ОГРН: 1022701296232); 155) ООО "Нордэнергомонтаж" (ОГРН: 1147847072702); 156) ООО "МЗМО" (ОГРН: 1077415006503); 157) ООО "Технологии доступной автоматизации" (ОГРН: 1165835066396); 158) ООО "Стройком" (ОГРН: 1083702013889); 159) ООО "Энергосбыт Волга" (ОГРН: 1177746828225); 160) ООО "ТК "Сибирьэнергоресурс" (ОГРН: 1089847337381); 161) ООО "СТС" (ОГРН: 1145190007456); 162) ООО "Экосервис-Трейд" (ОГРН: 5117746015723) ; 163) ООО "ЖКС Северо-Запад" (ОГРН: 1147847277852); 164) ООО "Бионикс" (ОГРН: 1123443001395); 165) ООО "ИГИТ" (ОГРН: 1077762934765); 166) ООО "Дайвтехносервис" (ОГРН: 1037832007542); 167) ООО "ЧОО "СВС-Гарант" (ОГРН: 1057746598887); 168) ИП Сычева Е. С. (ОГРНИП: 314352828600062); 169) ПАО "Ростелеком" (ОГРН: 1027700198767); 170) АО "Спортико" (ОГРН: 1097746839552); 171) ООО "Грань" (ОГРН: 1082539000356); 172) ООО "Мастер плит строй" (ОГРН: 1032700333203); 173) ГУП "Спецтранс" (ОГРН: 1064101065005); 174) ГУП "Мосводосток" (ОГРН: 1027739015567); 175) ООО "ТПК "ТРИНИТИ" (ОГРН: 1137847439465); 176) ООО "Бастион" (ОГРН: 1022402056874); 177) ООО "Энергосервисный центр" (ОГРН: 1093702028012); 178) ООО "Система безопасности" (ОГРН: 1022401409315); 179) ООО "Вентросс" (ОГРН: 1113525005725); 180) ООО "Спецпроект" (ОГРН: 1147847088102); 181) АО "ДАР/ВОДГЕО" (ОГРН: 1025001548516); 182) ООО "Юпитер-Сервис" (ОГРН: 1163926063344); 183) ООО

"Гражданпроект" (ОГРН: 1156234018511); 184) ООО "Самсон" (ОГРН: 1172536033812); 185) ООО "Регионспецстрой" (ОГРН: 1166313134096); 186) ООО "Меридиан-57" (ОГРН: 1097232032480); 187) ООО "Ренессанс медикал групп" (ОГРН: 1157847364454); 188) ООО "Балашихинские коммунальные системы" (ОГРН: 1075012000470); 189) АО "ТСНРУ" (ОГРН: 1111690012169); 190) ООО ЧОП "ДОА "Ангел" (ОГРН: 1027739348405); 191) ООО "Фабула групп" (ОГРН: 1177847380732); 192) Военная академия материальнотехнического обеспечения (ОГРН: 1027800567299); 193) ООО "Кейтеринг-сервис плюс" (ОГРН: 1132932001102); 194) ООО "Баурама" в лице конкурсного управляющего Бабенко И. В. (ОГРН: 1047855063255); 195) ООО "АР-Проект" (ОГРН: 1145031003050); 196) ООО Медицинский центр "Здоровье" (ОГРН: 1042900007336); 197) ООО "Прометей" (ОГРН: 1024702089741); 198) ООО "ОЭК" (ОГРН: 1145543005442); 199) ООО "ТПК "ТРИНИТИ" (ОГРН: 1137847439465); 200) ООО УК "Славянский городок" (ОГРН: 1183702003792); 201) ООО "Инфомонтажцентр" (ОГРН: 1157746734199); 202) ООО ЧОП "Арвад" (ОГРН: 1125543038653); 203) ТСЖ "Рождественское" (ОГРН: 1173702014342); 204) ПАО "Россети центр" (ОГРН: 1046900099498) в лице «МРСК Центра – Белгородэнерго»; 205) ООО ЧОП "Трианон" (ОГРН: 5077746775827); 206) ООО "Фрегат 2000" в лице конкурсного управляющего Касьяновой Л. А. (ОГРН: 1056601249297); 207) ООО "Газпром энергосбыт Брянск"(ОГРН: 1108602007557); 208) ООО "Барсуковский бетон" (ОГРН: 1147154029032); 209) ООО "Инфострой" (ОГРН: 1057746515530); 210) ООО "РТС-Полимер" (ОГРН: 1185024001690); 211) Конкурсный управляющий АО "Сириус" Тимофеев И. Г. (ОГРН: 1102308011728); 212) ООО "Комплектмашстрой" (ОГРН: 10652490622731); 213) ООО "Промавтоматика" (ОГРН: 1115262016352); 214) ГБУ Московской области "МОБТИ" (ОГРН: 1205000000028); 215) ООО "Спецэлектропоставка" в лице конкурсного управляющего Зомитев С. Ю. (ОГРН: 1147746918802); 216) ООО "Торговый дом "Виконт" (ОГРН: 1037843000810); 217) ООО "Спецтехника" (ОГРН: 1133528006534); 218) ООО "Хоспек СПБ" в лице конкурсного управляющего Вуйлова Г.Б. (ОГРН: 1127847404332); 219) МУП "СТЭ" (ОГРН: 1022302953947); 220) ООО "МЦ "Новомед" (ОГРН: 1133926018137); 221) ООО "Транспромстрой" (ОГРН: 1173668058596); 222) АО "Донэнерго" (ОГРН: 1076163010890); 223) Администрация муниципального образования город Новороссийск (ОГРН: 1032309077635); 224) ООО "Торгтехоборудование" (ОГРН: 1036405200116); 225) МПО "Траст" (ОГРН: 227) ООО "Город99" (ОГРН: 1177746760608); 228) ООО "Экоград-Н" (ОГРН: 1136183002988); 229) ООО "Ярдомсервис" (ОГРН: 1167627058378); 230) АО "Воентелеком" (ОГРН: 1097746350151); 231) АО "Красногорская теплосеть" (ОГРН: 1025002864457); 232) ООО "ЦКО" (ОГРН: 1197746739354); 233) АО "Ивгортеплоэнерго" (ОГРН: 1143702016006); 234) ООО "НВ-Лаб" (ОГРН: 1167746343236); 235) ООО "ТД "Слобода" (ОГРН: 1177746128218); 236) ООО "Автоспецкомплекс" (ОГРН: 1097154017289); 237) ООО "Инфострой" (ОГРН: 1057746515530); 238) ООО "ТСА" (ОГРН: 1117746612257); 239) ООО "Холодстроймонтаж" (ОГРН: 1165040053090); 240) ООО "Северный поток" (ОГРН: 1152901011372); 241) ИП Хитрова Е. М. (ОГРНИП: 317774600105225); 242) ООО "Фабрика обедов "Авангард" (ОГРН: 1147746142070); 243) ООО "Интелмедтех" (ОГРН: 1047796107897); 244) ООО "ТД ДКМ" (ОГРН: 1037789088820); 245) ООО СК "Сахмонтажпроект" (ОГРН: 1156501009686); 246) АО "Изолюкс" в лице конкурсного управляющего Котия С. В. (ОГРН: 1057749480690); 247) ООО "УК "РЭМП -"Эльмаш" (ОГРН: 1056604948685); 248) ООО "Челябтрейд" (ОГРН: 1057422006124); 249) ООО "Зелмедсервис" (ОГРН: 1127746171695); 249) ФГАУ "УИСП" Минобороны России (123154, город Москва, пр-кт Маршала Жукова, д. 38, ОГРН: 1047734020542, Дата присвоения ОГРН: 11.10.2004, ИНН: 7734121555)

об оспаривании постановления от 02.12.2021 г. об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, постановления от 01.02.2022 г. об отказе в удовлетворении жалобы,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Еремина Л.А. (паспорт, доверенность от 17.12.2021г. №95-16-15/52);

Натокина М.Е. (паспорт, доверенность от 17.12.2021г. №95-16-15/58, диплом);

от ответчиков: 1) ОУИВИП ФССП России: Бабарцев М.Ю. (удостоверение, доверенность от 18.10.2022); 2) ФССП России: не явился, извещен;

от третьих лиц: 2) Минобороны России: Силаева Л.В. (удостоверение, доверенность от 11.10.2022г. №207/5/Д/215);

от остальных третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Дело рассмотрено с перерывом с 19.10.2022 по 26.10.2022, о чем имеется запись в протоколе судебного заседания.

Межрегиональное операционное УФК (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ОУИВИП ФССП России, ФССП России о признании незаконными постановление от 02.12.2021 г. об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, постановления от 01.02.2022 г. об отказе в удовлетворении жалобы.

К участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ привлечены третьи лица не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Заявитель настаивал на удовлетворении заявленных требований, представил дополнительные документы.

Представитель ответчика - ОУИВИП ФССП России в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, представил материалы исполнительного производства .

От третьих лиц в материалы дела поступили письменные отзывы и пояснения.

Ответчик - ФССП России и третьи лица, извещенные в соответствии со ст. 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили. В порядке ст. 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, явившихся в судебное заседание, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, суд установил, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с **ч. 1 ст. 198** АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с **ч. 4 ст. 200** АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных

положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Судом установлено, что срок на подачу заявления заявителем соблюден.

Согласно норме п. 1 ст. 121 Федерального закона "Об исполнительном производстве" постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Условия и порядок совершения действий судебным приставом-исполнителем регламентируются нормами Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон №229-ФЗ).

Частью 1 статьи 1 Федерального закона №229-ФЗ предусмотрено, что настоящий Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц и юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Согласно статье 2 Федерального закона №229-ФЗ задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения (статья 4 Федерального закона №229-ФЗ).

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (часть 1 статьи 5 Федерального закона №229-ФЗ).

Как следует из материалов дела, в Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства 09.12.2021 на исполнение поступило постановление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, вынесенное судебным приставом-исполнителем при директоре Федеральной службы судебных приставов – главном судебном приставе Российской Федерации Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов Бабарцевым М.Ю. от 02.12.2021 (далее – постановление судебного пристава-исполнителя Бабарцева М.Ю.).

Согласно данному постановлению судебным приставом - исполнителем Бабарцевым М.Ю. обращено взыскание на дебиторскую задолженность АО «Главное управление обустройства войск» перед Министерством обороны Российской Федерации, а также на территориальные органы Федерального казначейства возложена обязанность, в случае получения исполнительного документа, выданного на основании решения Арбитражного суда Камчатского края от 06.08.2021 по делу № А24-1186/2021, незамедлительно перечислить денежные средства в размере 5 928 978 руб. на депозитный счет структурного подразделения ФССП России (Управление по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов).

Исполнительный лист серии ФС № 034431191, выданный Арбитражным судом Камчатского края от 15.11.2021 по делу № А24-1186/2021, поступил в Межрегиональное операционное УФК 26.11.2021.

В свою очередь, Межрегиональное операционное УФК, не согласившись с вышеназванным постановлением судебного пристава-исполнителя Бабарцева М.Ю., обжаловало данное постановление начальнику УОИВИП ФССП России Демину И.П. 17.12.2021 № 95-09-11/16-600.

Постановлением от 01.02.2022 № 22/29873 в удовлетворении вышеназванной жалобы Межрегиональному операционному УФК было отказано, постановление судебного пристава-исполнителя Бабарцева М.Ю. было признано правомерным.

Межрегиональное операционное УФК с данным решением не согласилось, считая, что вышеназванное постановление судебного пристава-исполнителя Бабарцева М.Ю. не соответствует закону и незаконно возлагает на Межрегиональное операционное УФК обязанности по перечислению денежных средств на депозитный счет структурного подразделения ФССП России и обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании вышеназванных постановлений.

Арбитражный суд г. Москвы, удовлетворяя данное заявление исходит из следующего.

Постановление судебного пристава-исполнителя Бабарцева М.Ю. вынесено в нарушение статей 166.1, 219, 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ).

Заявитель указал, что судебный пристав-исполнитель Бабарцев М.Ю. указанным постановлением обращает взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Заявитель ссылается на то, что обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в рамках специальных правил, установленных БК РФ и продиктованных закрепленным бюджетным законодательством принципом иммунитета бюджетов.

Упомянутый особый порядок был введен после того, как основные подходы к правовому нормированию в указанной сфере были определены Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2005 г. № 8-П. В этом акте Конституционный Суд Российской Федерации указал на приоритет специальных норм об иммунитете бюджетов над общими правилами исполнительного производства.

Также согласно статье 239 БК РФ иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации Федеральной службой судебных приставов и ее территориальными органами не производится.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона № 229-ФЗ условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Главой 24.1 БК РФ установлен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Соответственно, положения Федерального закона № 229-ФЗ, за исключением статьи 13 вышеназванного закона, не могут быть применены к правоотношениям по исполнению судебных актов (исполнительных документов) по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета, организация исполнения которых осуществляется в порядке статей 242.3 - 242.5 БК РФ.

Согласно статье 166.1 БК РФ Федеральное казначейство обеспечивает в пределах остатков средств на единых счетах бюджетов перечисление из бюджетов от имени и по поручению администраторов доходов бюджета, администраторов источников финансирования дефицита бюджета, финансовых органов (органов управления государственными внебюджетными фондами) или получателей средств бюджета, лицевые счета которых открыты в органах Федерального казначейства.

Статьей 219 БК РФ предусмотрено, что получатель бюджетных средств подтверждает обязанность оплатить за счет средств бюджета денежные обязательства в соответствии с распоряжениями о совершении казначейских платежей и иными документами, необходимыми для санкционирования их оплаты.

Федеральное казначейство при постановке на учет бюджетных и денежных обязательств, санкционировании оплаты денежных обязательств осуществляет только контроль в порядке, предусмотренном статьей 219 БК РФ.

Следовательно, органы Федерального казначейства осуществляют платежи за счет бюджетных средств от имени и по поручению получателей бюджетных средств на основании представленных ими распоряжений.

Органы Федерального казначейства не уполномочены самостоятельно без представления получателем бюджетных средств соответствующего распоряжения перечислять денежные средства с лицевого счета получателя, в том числе на депозитный счет подразделения службы судебных приставов.

Исполнение органами Федерального казначейства требований указанного постановления судебного пристава-исполнителя Бабарцева М.Ю. приведет к нарушению положений бюджетного законодательства Российской Федерации.

Более того, в Федеральном законе № 229-ФЗ отсутствуют положения, предоставляющие полномочие судебному приставу-исполнителю предписывать совершать (не совершать) определенные действия органу Федерального казначейства, не являющемуся в рассматриваемой ситуации стороной исполнительного производства, кредитной организацией.

Данная позиция также поддерживается Федеральным казначейством и доведена до ФССП России письмом от 31.07.2014 № 42-7.4-05/9.3-474.

Таким образом, постановление судебного пристава-исполнителя Бабарцева М.Ю. от 02.12.2021, нарушило права и законные интересы Межрегионального операционного УФК, так как возложило на него обязанность

перечисления денежных средств в размере 5 928 978 руб. на депозитный счет структурного подразделения ФССП России (Управление по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов) в нарушение требований бюджетного законодательства.

Довод УОИВИП ФССП России о том, что порядок обращения взыскания на дебиторскую задолженность определен Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ). И данный порядок является специальным по сравнению с нормами, содержащимися в бюджетном законодательстве Российской Федерации, а значит применимыми всеми субъектами правоотношений в приоритетном порядке не состоятелен ввиду следующего.

Судебный пристав-исполнитель Бабарцев М.Ю. постановлением об обращении взыскания на дебиторскую задолженность фактически обращает взыскание на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в рамках специальных правил, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее - БК РФ) и продиктован закрепленным бюджетным законодательством принципом иммунитета бюджетов.

Так согласно статье 239 БК РФ иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации представляет собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта.

Упомянутый особый порядок был введен после того, как основные подходы к правовому нормированию в указанной сфере были определены Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2005 г. № 8-П. В этом акте Конституционный Суд Российской Федерации указал на приоритет специальных норм об иммунитете бюджетов над общими правилами исполнительного производства.

Более того, именно БК РФ в силу своей правовой природы является «специальным законодательством», так как содержит в себе нормы, узко регулирующие бюджетный процесс, и в ряде случаев превалируют над иным законодательством Российской Федерации.

Довод УОИВИП ФССП России о том, что АО «Главное управление обустройства войск» при направлении исполнительных документов в Межрегиональное операционное УФК указывает залоговые счета, открытые в АО «Газпромбанк» ошибочен ввиду следующего.

При этом на основании статьи 72.1 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель не может обратиться взыскание на данные денежные средства в связи с тем, что все денежные средства, поступающие на счета, являются залогом.

Необходимо также указать следующее.

Согласно части 2 статьи 242.1 БК РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

При этом на органы Федерального казначейства не возложены полномочия по проверке вида лицевых счетов, указанных взыскателем (залоговый/незалоговый).

Вид лицевого счета напрямую зависит от волеизъявления взыскателя.

Довод УОИВИП ФССП России о том, что постановление судебного пристава-исполнителя Бабарцева М.Ю. было отправлено в адрес Межрегионального операционного УФК по аналогии с УФК по г. Москве, со ссылкой на то, что УФК по г. Москве аналогичные постановления о взыскании дебиторской задолженности исполнялись не принимается ввиду следующего.

Межрегиональное операционное УФК считает, что в данном случае аналогия не применима, так как Межрегиональное операционное УФК является самостоятельным юридическим лицом и независимым территориальным органом Федерального казначейства, строго следующим требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации.

Также УОИВИП ФССП России в своем отзыве проводит аналогию направления постановления о взыскании дебиторской задолженности АО «Главное управление обустройства войск» в адрес Межрегионального операционного УФК с исполнением исполнительного листа серии ФС № 017665860 не на банковский счет взыскателя (АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства»), а на депозитный счет структурного подразделения ФССП России.

Вместе с тем, как отмечалось ранее, территориальный орган Федерального казначейства должен перечислять денежные средства только на банковский счет взыскателя.

В заявлении непосредственно взыскателем был указан депозитный счет структурного подразделения ФССП России. В данном случае, взыскателем - АО «Главное управление обустройства войск», указан иной счет (счет самого взыскателя).

Но несмотря на вышеуказанное, перечисление денежных средств на депозитный счет структурного подразделения ФССП России было ошибочным и единичным.

В связи с этим, аналогия по данному вопросу не применима.

Также следует отметить, что ссылка УОИВИП ФССП России на судебную практику не корректна, так как данная судебная практика касается иных постановлений судебных приставов-исполнителей, имеющих кардинально другую правовую природу (о взыскании исполнительного сбора, о наложении административного штрафа, а не обращения взыскания на дебиторскую задолженность), в отношении иных лиц (Департамент финансов г. Москвы).

При этом необходимо обратить внимание на судебную практику (решение Арбитражного суда Московской области от 28.11.2019 по делу А41-65404/2019), согласно которой постановление о взыскании дебиторской задолженности было признано незаконным.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств на основании ст.71 АПК РФ суд пришел к выводу о наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания постановления незаконными.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление не соответствует Федеральному закону № 229-ФЗ и нарушает права и законные интересы заявителя. В связи с признанием незаконным постановления судебного пристава – исполнителя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность, подлежит признанию незаконным и постановление заместителя начальника Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов - заместителем старшего судебного пристава Виноградовым С.В. об отказе в удовлетворении жалобы от 01.02.2022.

Судом рассмотрены доводы ответчика, однако они не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу ч. 2 ст. 329 АПК РФ заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. ч. 1 ст. 27, ч. 2 ст. 29, 64, 65, 71, 75, п. 1 ч. 1 ст. 150, 151, 156, 167 - 170, 176, 184, 185, 198, 200, 201, 329 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие действующему законодательству, признать незаконными постановление судебного пристава-исполнителя при директоре Федеральной службы судебных приставов - главном судебном приставе Российской Федерации Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов Бабарцевым М.Ю. об обращении взыскания на дебиторскую задолженность от 02.12.2021 и постановление заместителя начальника Управления по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов - заместителем старшего судебного пристава Виноградовым С.В. об отказе в удовлетворении жалобы от 01.02.2022.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.В. Сизова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 6:30:57
Кому выдана СИЗОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА