

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 апреля 2021 года

адрес

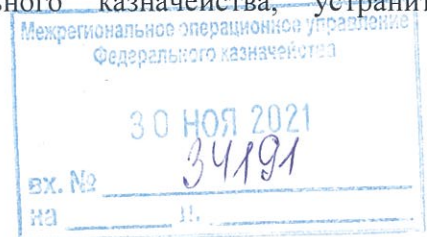
Таганский районный суд адрес в составе
председательствующего судьи фио

в качестве секретаря при помощнике судьи фио

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №2а-103/2021 по административному исковому заявлению ... к Межрегиональному операционному управлению Федерального казначейства, Министерству внутренних дел РФ о признании действий (бездействия) по возврату документов на выплату по исполнительному листу неправомерными, обязанности принять документы, произвести выплату,

УСТАНОВИЛ:

фио С.Р. обратился в суд с административным иском к Межрегиональному операционному управлению Федерального казначейства, Министерству внутренних дел РФ о признании действий (бездействия) по возврату документов на выплату по исполнительному листу неправомерными, обязанности принять документы, произвести выплату, в обоснование указав, что 06.08.2020 г. представителем истца, Мударисовым Р.М., заказным письмом с описью, были направлены документы в Министерство внутренних дел Российской Федерации для исполнения решения Центрального районного суда адрес от 06.06.2018 г. по иску Мударисова Сергея Рифовича к Министерству внутренних дел Российской Федерации в лице Управления Министерства внутренних дел России по адресу о взыскании убытков, компенсации морального вреда (дело № 2-1938/2018). Размер убытков сумма, расходы по госпошлине сумма. Поскольку в исполнительном листе серии ФС № 020009031 был указан должник: Министерство внутренних дел Российской Федерации и указан адрес должника: адрес, то письмо с документами было направлено именно в этот адрес. Вместе с тем, должник переправил письмо в Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства, расположенное по адресу: адрес для исполнения. Однако административный ответчик Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства в адрес истца, в ЛИУ 2 УФСИН России по адресу были возвращены документы с разъяснениями от 01.09.2020 г. с указанием на недостатка, такие как: документы подлежат направлению, согласно пункту 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, для исполнения в Министерство финансов РФ; в представленном комплекте документов заявление с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на которые должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, подписанное взыскателем, либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, отсутствуют. С данным ответом административного ответчика истец не согласен и просит суд признать действия ответчиков: Министерства внутренних дел Российской Федерации и Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, выразившиеся в итоговой форме в возврате исполнительного листа истцу по делу № 2-1938/2018, не по указанному в заявлении адресу с неверными разъяснениями об устранении недостатков неправомерными; обязать ответчика Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства, устранить



допущенное нарушение закона, принять документы на оплату исполнительного листа серии ФС № 020009031 по гражданскому делу № 2-1938/2018, выданному Центральным районным судом адрес по окончательному решению по делу от 06/06/2018 г. и произвести выплату в пользу истца. Взыскать с Межрегионального операционного управления Федерального казначейства государственную пошлину в сумме сумма.

Административный истец ф.и.о. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя.

Представитель административного истца ф.и.о. в судебном заседании заявленные требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель административного ответчика Межрегионального операционного управления Федерального казначейства по доверенности ф.и.о. в судебное заседание явилась, иск не признала по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель административного ответчика Министерства внутренних дел РФ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, руководствуясь положениями ст. 150 КАС РФ, считает возможным проведение судебного разбирательства при данной явке.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По смыслу закона необходимым условием для признания действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего незаконными является установление нарушений прав и интересов заявителя оспариваемым действием (бездействием).

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей адрес.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве), условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" Положения главы 24.1 БК РФ разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и устанавливают различный порядок их исполнения.

На финансовые органы - Минфин России, финансовый орган субъекта Российской Федерации, финансовый орган муниципального образования - возложено исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного в результате действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также иных судебных актов, предусматривающих взыскание средств за счет казны соответствующего публично-правового образования. Минфин России также осуществляет исполнение судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета, а финансовые органы субъектов Российской Федерации и финансовые органы муниципальных образований исполняют судебные акты о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок соответственно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации или за счет средств местного бюджета (статья 242.2 БК РФ).

Органы Федерального казначейства наделены полномочиями по организации исполнения исполнительных документов, предусматривающих взыскание денежных средств с казенных учреждений, имеющих лицевые счета в органах Федерального казначейства, и с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся указанные юридические лица, при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенным учреждениям для исполнения их денежных обязательств (пункт 7 статьи 161 БК РФ), - за счет средств соответствующего бюджета (статьи 242.3 - 242.6 БК РФ). Имущественные требования подлежат удовлетворению с выступающих самостоятельно в суде в качестве ответчиков казенных учреждений, осуществляющих свою деятельность за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и обеспечивающих исполнение денежных обязательств (пункты 2, 8, 9 статьи 161 Кодекса), а также с главных распорядителей бюджетных средств, в чьем ведении находятся эти учреждения, поэтому в резолютивной части судебных актов не содержится указания о взыскании денежных сумм за счет казны публично-правового образования.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации установлен бюджетным законодательством и не может быть произвольно определен судом при изложении резолютивной части судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации, их должностных лиц за счет средств федерального бюджета исполнительные документы направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 раздела 1 Положения о Межрегиональном операционном УФК, утвержденным приказом Федерального казначейства от 25.11.2020 № 323, Межрегиональное операционное УФК является межрегиональным территориальным органом Федерального казначейства, осуществляющим свою деятельность в отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, главных администраторов доходов федерального бюджета, главных администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета, финансовых органов субъектов Российской Федерации и органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации.

Согласно Положению Межрегиональное операционное УФК является самостоятельным юридическим лицом и находится в непосредственном подчинении Федерального казначейства.

Из материалов дела усматривается, что апелляционным определением Судебной коллегия по гражданским делам Омского областного суда от 17.10.2018 года отменено решение Центрального районного суда адрес от 06.06.2018 года принято по делу новое решение, которым искивые требования Мударисова Сергея Рифовича удовлетворены частично с МВД России за счет средств казны РФ в пользу Мударисова Сергея Рифовича взысканы убытки в размере сумма расходы по оплате государственной пошлины сумма, в остальной части требований отказано.

06.08.2020 г. представителем истца Мударисовым Р.М. заказным письмом с описью, были направлены документы в Министерство внутренних дел Российской Федерации для исполнения решения Центрального районного суда адрес от 06.06.2018 г. по иску Мударисова Сергея Рифовича к Министерству внутренних дел Российской Федерации в лице Управления Министерства внутренних дел России по адресу о взыскании убытков, компенсации морального вреда (дело № 2-1938/2018). Размер убытков сумма, расходы по госпошлине сумма

Поскольку в исполнительном листе серии ФС № 020009031 был указан должник: Министерство внутренних дел Российской Федерации и указан адрес должника: адрес, то письмо с документами было направлено именно в этот адрес, что подтверждается квитанцией о направлении заказного письма с описью.

Административный ответчик Министерство внутренних дел Российской Федерации переадресовало письмо в Межрегиональное операционное управление Федерального казначейства, расположенное по адресу: адрес для исполнения за исх. №3/207713326841 от 24.08.2020 года.

Как усматривается из представленных административным ответчиком возражений, в адрес Межрегионального операционного управления Федерального казначейства поступили письмо ФЭД МВД России от 24.08.2020 № 3/207713326841, и приложение на 13 листах, а именно: исполнительный лист серии ФС № 020009031; решение Центрального районного суда адрес от 26.06.2018 по делу №2-1938/2018; апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 17.10.2018 по делу № 33-6908/2018 (к материалам дела №2-1938/2018); копия доверенности от 15.08.2019; и реквизиты банковского счета взыскателя, поступил в Межрегиональное операционное УФК 31.02.2020 и был зарегистрирован под номером 1365ил.

Письмом от 01.09.2020 № 95-09-13/16-247 Межрегиональное операционное УФК вернуло в адрес истца, в ЛИУ 2 УФСИН России по адресу, комплект документов, содержащий указанный исполнительный документ взыскателю в связи с тем, что в соответствии с п. 1 ст. 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 БК РФ, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Кроме того, в своем письме от 01.09.2020 № 95-09-13/16-247 административный ответчик Межрегиональное операционное УФК указало, что в соответствии с пунктом 2 статьи 242.1 БК РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя. Вместе с тем, данный недостаток, выразившийся в отсутствии заявления взыскателя, может являться основанием для возврата документов взыскателю из Минфина России.

Как усматривается из представленных возражений, административный ответчик Межрегиональное операционное УФК не обладало сведениями в связи с чем, заявление Мударисова С.Р. либо представителя Мударисова С.Р. по доверенности Мударисова Р.М. не было перенаправлено вместе с остальным комплектом документов в адрес Межрегионального операционного УФК. При этом копия перенаправленного комплекта представленного суду соответствовала описи указного в сопроводительном письме.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что возврат взыскателю документов письмом от 01.09.2020 № 95-09-13/16-247 с указанием о необходимости направления документов в Министерство финансов Российской Федерации на исполнение, является законным и обоснованным.

Вместе с тем несогласие стороны административного истца с причиной возврата исполнительного листа, а также и то, что исполнительный лист по мнению представителя административного истца необходимо исполнять исходя из положений статьи 242.3 БК РФ за счет средств федерального бюджета, суд находит подлежащими отклонению поскольку основан на ошибочном толковании норм материального права.

Исходя из положений ч. 2 ст. 227 КАС РФ, суд удовлетворяет заявленные требования ~~об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, наделенного государственными или~~ иными публичными полномочиями, должностного лица, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

Вместе с тем, такой необходимой совокупности по настоящему делу не установлено.

При таких обстоятельствах, действиями Межрегионального операционного управления Федерального казначейства, Министерства внутренних дел РФ права и охраняемые законом интересы административных истца не нарушены, оснований для удовлетворения заявленных требований, не имеется.

Принимая во внимание, что в удовлетворении заявленных административных исковых требований Мударисову С.Р. отказано, требования о взыскании государственной пошлины, являющиеся производные от основных требований удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административные иски о признании недействительными действий (бездействия) по возврату документов на выплату по исполнительному листу

неправомерными, обязанности принять документы, произвести выплату, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Мотивированное решение суда принято 19.04.2021 года